

**Rezultatele evaluării dosarelor depuse pentru competiția de gradată de merit, din
Facultatea de Administrație și Afaceri, Universitatea din București**

Ianuarie 2018

Nr. Crt.	Nume și prenume	Punctaj autoevaluare	Punctaj evaluare	Observații
1	Cojocaru Silviu	1530	1384	Itemii 2.1.7., 2.1.10 și 2.1.13 au fost raportați și în afara perioadei de evaluare. Punctajele au fost reduse astfel: 2.1.7. 160 puncte în loc de 240 2.1.10. 120 puncte în loc de 180 2.1.13. 4 puncte în loc de 10
2	Coțu Eleonora	1085	1085	-
3	Grigore Ana Maria	3787.89	3787.89	-
4	Hudea Oana Simona	5762.16	3532.16	Itemul 2.3.6. Conferința CSOLUB nu are participare internațională efectivă, deci punctajul anterior, specific conferințelor internaționale, a fost ajustat de la 12 la 8 puncte/item, punctaj specific conferințelor naționale. Punctajul total a scăzut de la 144 puncte la 96. Itemul 4.2.3. CSOLUB și CSL nu sunt foruri de specialitate, spre deosebire de AGER sau SRE. Prin urmare, punctajul a fost ajustat de la 110, la 60 de puncte. Itemul 4.2.4. Candidata a punctat cu 2180 de puncte un număr de 109 lucrări recenzate, dar nu au fost incluse rapoartele efective de evaluare, care să dovedească activitatea. Acest punctaj nu a fost luat în considerare.
5	Ianole – Călin Rodica	3874.98	3854.98	Itemul 2.1.13. Au fost eliminate două citări care nu aparțin intervalului de timp supus evaluării. Punctajul s-a redus de la 160 de puncte, la 140. Punctajul final scade de la 180, la 160.

6	Leoveanu Valentin	1480.33	1475.33	Itemul 3.1.3. Au fost 7 studenți Erasmus, în loc de 8 studenți raportați; punctajul a fost redus de la 40, la 35.
7	Olteanu Cosmin	7955	2895	<p>Itemul 1.1.3. Candidatul a raportat teste online pentru cursuri, seminarii și laboratoare realizate pentru 10 discipline. Această activitate este însă deja raportată în cadrul criteriului de evaluare "Suporturi de studii pentru seminar și laboratoare", unde candidatul a primit deja 100 de puncte. Prin urmare, punctajul a fost ajustat la 100 de puncte față de 200 de puncte.</p> <p>Itemul 1.3.7. Candidatul a raportat 137 de activități de participare la procesarea datelor și informațiilor din dosarele înscrise la admitere, fiecare activitate corespunzând unui program de studii și unei sesiuni de admitere, cu un total de 2740 de puncte. Conform metodologiei, punctajul a fost revizuit și a fost acordat per sesiune de admitere. Prin urmare, 5 ani de raportare * 2 sesiuni * 20 puncte = 240 de puncte, în loc de cele 2740 raportate de candidat.</p> <p>Itemul 2.1.10. Din cele trei articole raportate ca fiind lucrări publicate în volumele unor conferințe, doar pentru o singură lucrare s-au găsit dovezi ale publicării, iar aceasta a primit 20 de puncte, conform grilei. Celelalte două au fost redistribuite la 2.3.1., primind 15 puncte fiecare. Categoria 2.1.10 a primit în loc de 120 de puncte, doar 20 de puncte, iar categoria 2.3.1. are acum 60 de puncte în loc de 30.</p> <p>Itemul 2.3.6. Conferința CSOLUB nu are participare internațională efectivă, deci punctajul anterior, specific conferințelor internaționale, a fost ajustat de la 12 la 8 puncte/item, punctaj specific conferințelor naționale. Punctajul total a scăzut de la 228 puncte la 208.</p> <p>Itemul 3.1.1. Candidatul a raportat separat numărul de studenți aflați în îndrumare la licență și disertație, crescând în mod artificial punctajul final. Metodologia de autoevaluare prevede raportarea per total lucrări coordonate într-un an universitar. Punctajul a fost ajustat de la 180 la 90 de puncte.</p> <p>Itemul 3.1.3. Candidatul a punctat 16 studenți Erasmus, un număr care nu corespunde cu cel confirmat de directorul Erasmus, anume 9 studenți. Punctajul a fost modificat de la 80, la 45 de puncte.</p> <p>Itemul 4.1.1. a fost raportat cu un punctaj total de 1170 de puncte, reflectând opinia candidatului cu privire la implicarea în viața academică și administrativă a</p>

			<p>departamentului/facultății/universității. Dintre acestea, comisia de evaluare a validat doar 495, reflectând aceleași activități declarate de candidat, dar ajustând detalierea raportării inițiale prin consultare cu conducerea facultății. În ceea ce privește contribuția raportată de candidat la indexarea RePec pentru AnnalsEAS pentru perioada 2013 – 2016, verificarea acestei indexări arată că jurnalul este indexat doar până în anul 2013.</p> <p>Itemul 4.1.4. Conducerea facultății nu a oferit dovezi în sprijinul participării candidatului la târgul educațional din anul 2013. În plus, candidatul a raportat anul 2012, care este în afara intervalului supus evaluării. Prin urmare, punctajul a devenit 20 de puncte, în loc de 40.</p> <p>Itemul 4.2.3. CSOLUB și CSL nu sunt foruri de specialitate. Prin urmare, punctajul a fost ajustat de la 60 la 0 puncte.</p> <p>Itemul 4.2.4. Candidatul a punctat cu 1420 de puncte un număr de 71 lucrări recenzate, dar nu au fost incluse rapoartele efective de evaluare, care să dovedească activitatea. Acest punctaj nu a fost luat în considerare. Punctajul final la itemul 4.2.4. este de 105 puncte, în loc de 1525.</p>
--	--	--	---

Data: 8 ianuarie 2018

Comisia de evaluare:

Conf. Univ. Dr. Anca Bratu – Președinte

Prof. Univ. Dr. Elena Druică – membru

Conf. Univ. Dr. Camelia Surugiu – membru



